

阶层差距与义务教育公平问题研究

——来自北京市初中的经验数据

吴春霞¹,王善迈²

(1. 北京农学院 经管系,北京 102206; 2. 北京师范大学 首都教育经济研究院,北京 100875)

摘要:本文利用对北京市初中的调查资料,通过对家庭经济状况、父母亲学历、父母亲职业领域、父母亲职业状态与子女就读学校类别的实际考察,研究学生家庭背景对其就读学校类别的影响。经验数据显示,北京市初中学生家庭背景与其就读学校类别存在显著相关关系,义务教育公平性状况不容乐观。建议逐步缩小城市中同一区域内学校之间差距、淡化重点校政策、完善就近入学制度以促进义务教育公平。

关键词:义务教育;教育公平;阶层差距

中图分类号: F08; G40 - 054

文献标识码: A

文章编号: 1003 - 4870(2008)04 - 0001 - 05

一、研究背景

教育公平是社会公平的基础,义务教育公平是教育公平的重要内容。

阶层差距是否会导致教育不公平?目前在学术界还没有取得认识上的一致。赞同者认为,教育具有社会传承的意义,即一个人的教育水平受到先赋因素的影响,较高社会地位的家庭,其子女的教育水平也会较高,而教育在现代社会中又是人们地位向上或向下流动的推动器,因此,子女社会地位实际上是父母社会地位的复制或再生产。在现代社会,教育成为代际继承或流动的中介,成为不平等传递的主要途径。一方面,教育是社会下层向上流动的渠道;另一方面,社会上层利用其各种资源优势,确保其子女获得较多的教育机会。所以,教育在现代社会的流动中扮演一种双重角色:它既是社会流动的

动力来源,也是优势阶层实现地位继承的手段。但是,也有学者认为社会分层对教育不公平的影响越来越弱。如现代化理论乐观地认为,随着工业化和现代化进程,机会均等、择优录取的“绩效主义”原则将日益盛行,“先赋性”家庭背景因素在子女教育获得和社会流动中的作用将越来越小^[1]。

教育与社会分层和流动存在互动关系。一方面,社会分层影响教育机会、教育获得;另一方面,教育对促进社会流动、社会分层具有重要作用。在西方,学者从不同的角度考察了家庭背景因素对人们教育获得以及教育不平等的影响。法国学者布尔迪厄(Bourdieu)强调文化资本在代际之间的传递,通过对法国社会的研究指出,学业成功的不平等是个体间固有的、天生的不平等的反映,学校则是把不平等转变为能力不平等的机制,从而使个体等级化得以合法化。在某种意义上,教育体现的是一种文化

收稿日期:2008 - 09 - 29

基金项目:教育部“十一五”哲学社会科学研究重大课题“公共财政框架下公共教育财政制度研究”(05JZD0033);北京市科委博士生论文资助专项“义务教育财政公平性研究”(ZZ0761);北京农学院人文社科基金项目“北京京郊农村教育投资行为研究”(2046016010)

作者简介:吴春霞(1979 -),女,博士,北京农学院经济管理系讲师,研究方向为公共管理、农村教育;王善迈(1937 -),男,中国教育经济学会理事长,《教育与经济》杂志主编,北京师范大学教授,研究方向为教育经济学。

资本的传递,而这种传递是通过日复一日的实践逐渐形成的^[2]。关于阶层差距是否会导致义务教育不公平,国内学者也做了一些探索性研究。梁雪峰等(2006)通过对黑龙江省哈尔滨市公立及公办民助学校的调查,发现目前现行的经济择校已导致学生家庭背景与他们就读学校类型之间存在相关关系^[3]。陈友华(2007)运用南京市社会分层与教育分流调查资料,揭示了在义务教育阶段推行的“划区就近入学”与择校等制度安排背后所隐藏着的教育不平等问题^[4]。北京作为大型城市的代表,其义务教育不公平状况也受到众人关注,为此,本文以北京市义务教育作为研究对象,考察北京市阶层差距与义务教育不公平状况。

二、研究设计及样本概况

家庭背景主要指孩子父辈在社会分层中所处的社会经济地位。在国外相关研究中,一般用种族、宗教、家庭收入、家长的工作性质、受教育水平和家庭拥有的某些物品来衡量(Camoy, 2000)。

根据中国国情和本研究的目的,本调查采用家庭收入、家长学历、家长就职的行业或部门和家长的职业状态等变量来衡量家庭背景。用学校类别这一变量来间接衡量学生接受不同质量教育机会的公平状况。其中,家庭收入水平按月衡量,分为6个档次(分别用SR1 - SR6表示):3000元以下、3001 - 6000元、6001 - 9000元、9001 - 15000元、15001 - 20000元和2万元以上。家长的学历水平分为5个档次(分别用XL1 - XL5表示):初中及以下,高中、中专或职高,大专,大学本科,研究生及以上。家长所在行业或部门变量有6个取值(分别用HY1 - HY6表示):“党政机关”、“事业单位”、“具有一定垄断力量的行业”、“竞争性行业”、“农业”和“其他”。其中,“党政机关”包括政党机关、政府机关、公、检、法和政府性社会团体等;“事业单位”包括学校、医院、科研院所、广播、电视、报纸和其他文化体育事业单位;“具有一定垄断力量的行业”包括电力、通信、自来水、煤气、供热等公用事业和商业银行、保险公司、证券公司等金融机构;“竞争性行业”包括贸易、批发零售、货物运输、商业服务等服务业、制造业和建筑业;“农业”包括农、林、牧、渔、水利业;问卷中没有列出的行业或部门归并为“其他”。

家长职业状态变量是指家长在单位中的地位,分为高级、中级、普通级和底层级4个变量值(分别用CJ1 - CJ4表示)。第一类高级,主要为机关处级及处级以上干部、企事业单位主要领导、法人代表、私营企业主、高级专业技术人员;第二类中级,为党政机关科级及以下干部、企事业单位部门经理、一般干部、中级专业技术人员、高级技工等;第三类普通级,为机关、企事业单位普通办事人员、初级专业技术人员、个体工商户、商业服务业员工;第四类底层级,包括产业工人、农民、下岗人员、失业人员或半失业人员等。

本文采用的数据资料是课题组于2007年10月 - 2008年1月在北京城区收集的抽样调查数据。调查采用分层抽样的方法,其做法首先将北京市具有初中部的中学按照教育质量的高低分成好、中、差三类(也称为第一类、第二类、第三类学校),在每一类中抽取3个具有代表性的学校,然后在所抽取学校的初中各年级学生中发放调查问卷。本次调查共发放问卷680份,回收问卷590份,其中有效问卷547份。这次调查的样本,其中有172名、187名和188名学生分别来自好、中、差三种类型的初中(学生具体分布状况见表1)。

在调查好学校的172份样本中,有62份样本填写了缴纳过赞助费、择校费或其他名目的费用,平均值为8817元。在调查的中等学校187份样本中,有42份样本填写了缴纳过赞助费、择校费或其他名目的费用,平均值为4400元。在调查的差学校188份样本中,有51份样本填写了缴纳过赞助费、择校费或其他名目的费用,平均值为2052元。

表1 不同家庭背景学生在各类学校的分布

	学校类别	好	中	差		学校类别	好	中	差
家庭 月收入	SR1	8	21	49	家长 就职 领域	HY1	31	16	3
	SR2	15	50	66		HY2	48	16	12
	SR3	25	51	26		HY3	33	20	21
	SR4	46	30	24		HY4	52	101	101
	SR5	57	26	15		HY5	1	6	8
	SR6	21	9	8		HY6	7	28	43
家长 学历	XL1	15	89	95	家长 职业 状态	CJ1	40	7	3
	XL2	25	67	80		CJ2	61	22	12
	XL3	39	22			CJ3	47	80	60
	XL4	53	7	7		CJ4	24	78	113
	XL5	40	2	0					

三、调查结果及分析

本次调查主要考察家庭背景对子女就读初中学校类别的影响以及不同类别学校内部学生家庭背景的分布状况。数据分析包括等级相关分析和不平等程度测量两方面。使用的分析工具包括等级相关分析、洛伦兹曲线和基尼系数。

(一) 家庭背景对子女就读学校类别的影响

1. 家庭经济状况(经济资本)对子女就读学校类别的影响

首先,通过子女就读初中学校类别与家庭收入的交叉列联表分析可以看出(见表2),家庭收入越高,其子女在好的初中就读的概率越大,而家庭收入越低,则子女在差的初中就读的概率越大。此外,从家庭经济状况与子女初中就读学校等级所做的等级相关分析的结果可以看出,等级相关系数高达0.365(见表3),表明家庭经济状况与子女初中就读学校的质量等级之间存在明显的正相关关系。

表2 子女就读初中等级与家庭收入的交叉分析

		子女就读初中学校等级		
		差	中	好
家庭月收入	低于3000元	26.06%	11.23%	4.65%
	3001-6000元	35.11%	26.74%	8.72%
	6001-9000元	13.83%	27.27%	14.53%
	9001-15000元	12.77%	16.04%	26.74%
	15001-20000元	7.98%	13.90%	33.14%
	2万元以上	4.26%	4.81%	12.21%
Chi-Square = 123.819 p = 0.000 N = 547				

2. 父母亲学历(文化资本)对子女就读学校类别的影响

父母亲学历与子女就读学校等级之间所作相关分析的结果表明:父母亲受教育程度与子女初中就读学校的质量等级之间存在着较强的正相关关系,分析结果显示相关系数都在0.36以上(见表3)。它表明父母亲受教育程度越高,子女初中在好的学校就读的可能性就越大;相反,父母亲受教育程度越低,子女初中在差的学校就读的可能性也越大。

3. 父母亲职业领域及职业状态(社会资本)对孩子就读学校类别的影响

父母亲职业地位受到职业领域与职业状态的影响。首先,从子女就读学校等级与父母亲职业领域的相关分析来看:无论是从父亲还是从母亲的职业领域考察,家庭职业领域与子女初中就读学校类别

的等级相关系数都在0.34以上(见表3)。也就是说来自较好职业领域(如党政机关、事业单位、具有一定垄断力量的行业等)家庭的子女更多地进入好的初中就读;相反,来自竞争性行业、农业等行业的家庭其子女则更多地进入中等或较差的初中就读。而从子女就读学校类别与父母亲职业状态的相关分析来看:无论从父亲还是从母亲的职业状态考察,家庭职业状态与子女初中就读学校的等级之间存在较强的正相关关系,等级相关系数都在0.39以上(见表3)。也就是说,父母亲在单位的职业地位越高,子女在好初中就读的可能性就越大;相反,父母亲在单位的职业地位越低,其子女在中等及较差初中就读的概率也越大。

表3 家庭背景与子女就读学校类别的等级相关分析

相关系数	家庭收入	家长受教育程度		家长职业领域		家长职业状态	
		父亲	母亲	父亲	母亲	父亲	母亲
Kendall's tau-b	0.365 ***	0.366 ***	0.477 ***	0.398 ***	0.348 ***	0.393 ***	0.396 ***
Spearman	0.425 ***	0.431 ***	0.551 ***	0.465 ***	0.401 ***	0.453 ***	0.441 ***

注:*** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

(二) 不平等程度的测量

同一学校类别之内的不平等程度采用洛伦兹曲线和基尼系数测量。这里分别从家庭收入、父母亲学历、父母亲职业领域、父母亲职业状态(涉及到父母亲的都以父亲为代表)四方面进行衡量。对于家庭月收入、父亲学历和父亲职业状态等定序变量,洛伦兹图的横轴表示样本中所有学生分别根据其某一家庭背景变量、从左至右按由低到高顺序排列(如学历按初等、中等和高等的顺序排列)的累计频率,纵轴表示样本中某一类别学校学生根据相应变量、从下至上排列的累计频率。对于父亲职业领域这种定类变量,按从6到1的顺序(事实上也表现了由低到高的顺序),在横轴上从左至右按累计频率排列,纵轴表示某一类别学校学生相应的累计频率。

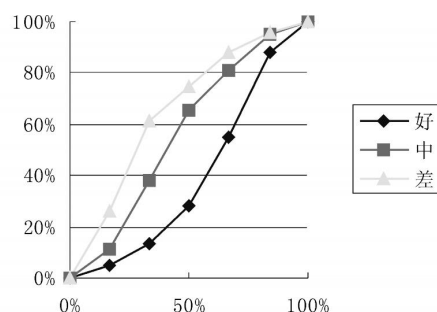


图1 家庭月收入洛伦兹曲线

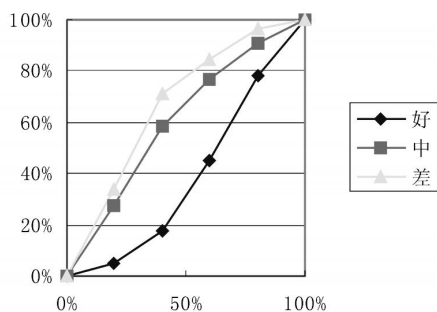


图 2 父亲学历洛伦兹曲线

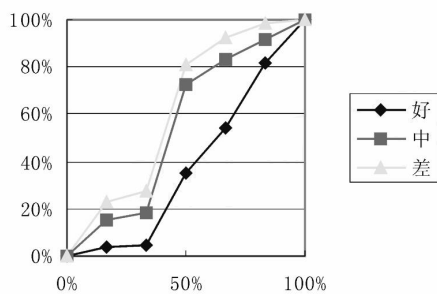


图 3 父亲职业领域洛伦兹曲线

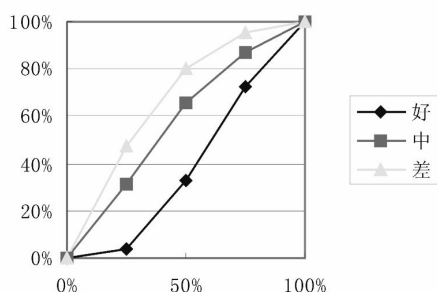


图 4 父亲职业状态洛伦兹曲线

图 1~图 4 分别为家庭收入、父亲学历、父亲职业领域和父亲职业状态 4 个变量的洛伦兹曲线图。洛伦兹曲线越凸向右下角,表明在该类学校中家庭背景较好的学生所占的比重越大,越凸向左上角,表明家庭背景好的学生所占的比重越小。如果洛伦兹曲线与 45 度对角线重合,则表示在给定的家庭背景变量上,该类学校学生分布与样本学生总体的分布一样,处于完全平等状态。

表 4 列出了根据洛伦兹曲线计算的基尼系数。在收入分配领域,一般而言,基尼系数小于 0.4 (国际警戒线)是可以接受的,小于 0.2 表示绝对平等。而完全均等化的收入分配并不被认为是理想的和公平的。义务教育有所不同,其目的是给每个学生提供公平的教育机会。因此,以基尼系数衡量的教育机会平等的标准值在理论上可以等于零。以此标准,结合上述洛伦兹曲线,可以发现:就每类学校学

生家庭背景分布的均等程度而言,中等学校的分布与 45 度对角线最为接近,即与样本总体的分布最为接近,这表明该类学校学生家庭背景的分布相对较为均等。不过,它在父亲职业状态上的分布是偏低的。由于职业状态与特权、社会关系等资源密切相关,这也许意味着择入中等学校的学生家长在权力和社会关系方面较弱,或者择入好学校的学生家长在权力和社会关系方面具有较大优势。好学校与差学校学生家庭背景分布的不平等程度比较明显,且差学校内部分布的不平等程度大于好学校。二者各家庭背景变量的基尼系数分别为 0.2054 和 0.3191 (家庭收入)、0.2163 和 0.3468 (父亲学历)、0.2345 和 0.2376 (父亲职业领域)、0.2035 和 0.3644 (父亲职业状态)。

表 4 学生家庭背景在不同类别学校分布的基尼系数

家庭背景变量	好学校	中等学校	差学校
家庭收入	0.2054	0.1364	0.3191
父亲学历	0.2163	0.2139	0.3468
父亲职业领域	0.2345	0.0989	0.2376
父亲职业状态	0.2035	0.1698	0.3644

通过以上分析,可以看出,在北京市初中义务教育阶段,家庭社会经济地位对孩子进入不同类型学校就读产生了很大影响。在北京市义务教育阶段,家庭社会经济地位越高,子女越有可能进入较好的初中就读。家庭社会经济地位越低,子女在差的初中就读的可能性就越大。

(三) 家长对“就近入学”、“重点校”政策的態度

为了了解学生家长对就近入学、重点校政策以及收费择校等问题的看法,本研究对此进行了问卷调查。经过统计,在入学政策方面,对“免试就近入学”政策看法很赞成的占 13.1%、赞成的占 37.6%、无所谓的占 21.3%、反对的占 19.9%、强烈反对的占 7.4%。对“重点校”政策看法很赞成的占 8.9%、赞成的占 44.4%、无所谓的占 24.7%、反对的占 14.7%、强烈反对的占 7.3%。对“是否赞成取消择校”的态度,很赞成的占 12.1%、赞成的占 30.9%、无所谓的占 26.1%、反对的占 24.7%、强烈反对的占 5.5%。在入学方式方面,65.5%的家长认为按“考试成绩入学”更公平,25.2%的家长认为按“学区就近入学”更公平。

四、结论及建议

实证研究表明:家庭收入、父母受教育程度、父母职业领域及职业状态与子女初中就读学校的

等级之间存在着较强的相关关系。即在初中教育阶段,家庭社会经济地位对孩子进入不同类型学校就读产生了很大影响。家庭社会经济地位越高,子女越有可能进入较好的初中就读。家庭社会经济地位越低,子女在差的初中就读的可能性就越大。从每类学校内部的不平等程度来看,好学校、差学校学生家庭背景分布的不平等程度比较明显,且差学校内部分布的不平等程度大于好学校,中等学校学生家庭背景分布不平等程度最低。以经济资本择校、以社会资本择校现象比较突出。不同阶层家庭子女所受义务教育质量存在明显差别,义务教育不公平状态明显。

建议在义务教育阶段,政府应逐步淡化重点校政策。过去,受效率优先的影响,认为集中力量办好一部分学校,那是特殊时期的产物。现在,发达国家的教育公平观也已转变,教育公平优先,然后才是效率。具体而言,首先对同一行政区内实施基础教育的学校实行均等化拨款,同时对薄弱学校倾斜,以消除学校间教育资源投入上的增量差别。其次,以省为单位制定基础教育阶段办学基本标准,推进标准化学校建设,把每一所学校都办成合格学校。第三,

对已有重点学校的择校费实行“收支两条线”管理,大幅降低返回重点校的比例,提高统筹和用于支持薄弱校的比例。此外,推行重点校教师到薄弱学校定期任教的教师流动制度,在收入、晋升、生活补贴方面给予激励,以缩小学校间教师配置上的差别。充分发挥具有优质教育资源的公办学校的辐射、带动作用,采取与薄弱学校整合、重组、教育资源共享等方式,促进薄弱学校的改造。

参 考 文 献

- [1] D. J. Treiman. Industrialization and Social Stratification. In E. O. Laumann (ed.). *Social Stratification: Research and Theory for the 1970s*. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1970: 207 - 234.
- [2] P. 布尔迪厄, J. C. 帕斯隆. 邢克超译. 继承人——大学生与文化 [M]. 北京: 商务印书馆, 2002. 89 - 94.
- [3] 梁雪峰, 乔天文. 城市义务教育公平问题研究——来自一个城市的经验数据 [J]. 管理世界, 2006, (4): 48 - 56.
- [4] 陈友华等. 社会分层与教育分流——一项对义务教育阶段“划区就近入学”等制度安排公平性的实证研究 [J]. 江苏社会科学, 2007, (1): 229 - 234.

Study on Social Stratification and Equity of Compulsory Education: An Empirical Study from Beijing Junior High Schools

WU Chunxia, WANG Shanmai

(Beijing University of Agriculture, Beijing 102206; Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract: Based on the survey in Beijing, the paper analyzes how family economic situation, parent's education level and parent's profession influence children's school differentiation. The empirical research shows the relation between family social situation and school type is significant. Compulsory education equity is not satisfied. In order to improve the equity of compulsory education, the proposals are put forward to the government, including reducing the gap between different schools in the same city, elimination of good school policy and improvement on the policy of admission into nearest school.

Key words: compulsory education; education equity; social stratification

责任编辑 肖利宏